

DAVACI VE YÜRÜTMENİN

DURDURULMASINI İSTEYEN : Eğitimciler Birliği Sendikası

VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT
UETS adresi vardır.

DAVALILAR : 1- Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı

VEKİLİ : Av. Özlem SAĞLAM
UETS adresi vardır.

2- Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı

VEKİLLERİ : Av. Ayçanur YEĞENOĞLU - Av. Hasan GÜSER
Av. Sibel ESENOĞLU COŞGÜN - Av. Nur EROL
Av. Sena DUMAN
UETS adresi vardır.

İSTEMİN KONUSU : Doçentlik başvuru şartlarında değişiklik yapılmasına dair Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Genel Kurulu'nun 15/06/2023 tarihli ve 2023.10.183 sayılı (17/08/2023 tarihli güncellemeler dahil) kararında Tabloların;

(1) "3. Lisansüstü Tezlerden Üretilmiş Yayın" bölümünde yer alan; "(Diğer uluslararası/ ulusal bilimsel toplantının düzenleme komitesinde, kurum/ tüzel kişilik/ karar organı tarafından resmi olarak görevlendirilmiş üniversite/ enstitü/ bilimsel kurum/ branş derneği akademisyen temsilcisi bulunması zorunludur.)" ibaresinin,

(2) "3. Lisansüstü Tezlerden Üretilmiş Yayın" bölümünde yer alan; "Bu maddenin h bendi kapsamında YÖKSİS veri tabanına kayıtlı öğretim üyelerinin editör olduğu kitap kabul edilir." ibaresinin,

(3) "4. Kitap" bölümünde yer alan "Bu maddenin d bendi kapsamında YÖKSİS veri tabanına kayıtlı öğretim üyelerinin editör olduğu kitap kabul edilir." ibaresinin,

(4) "4. Kitap" bölümünde yer alan "Bu madde kapsamında, sadece ders kitabı dışındaki özgün bilimsel kitaplar ile aynı kitaptaki bölümlerden sadece biri puanlanabilir. Yayınlanan kitabın tüm bölümleri başvuru alan doçentlik bilim alanı ile ilgili olmak zorundadır." ibaresinin,

(5) "8. Bilimsel Toplantı" bölümünde yer alan "(Diğer uluslararası/ulusal bilimsel toplantının düzenleme komitesinde, kurum/ tüzel kişilik/ karar organı tarafından resmi olarak görevlendirilmiş üniversite / enstitü / bilimsel kurum/branş derneği akademisyen temsilcisi bulunması zorunludur.)" ibaresinin,

(6) "8. Bilimsel Toplantı" bölümünde yer alan "Aynı bilimsel toplantıda sunulan en fazla bir çalışma puanlanabilir." ibaresinin,



(7) “9. Eğitim-Öğretim” bölümünde yer alan “Bu madde kapsamında en az 2 puan almak zorunludur.” ibaresinin,

(8) “9. Eğitim-Öğretim” bölümünün “önlisans dersi vermiş olmak.” ibaresinin bulunmaması suretiyle eksik düzenleme nedeniyle,

(9) Söz konusu değişikliklerin, karar tarihinden itibaren en az dört akademik takvim yarıyıl sonra yürürlüğe gireceği şeklinde düzenleme yapılmamasının sebebiyet verdiği eksik düzenleme nedeniyle Kararın bütününe iptali ve yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

DAVACININ İDDİALARI :

Davacı tarafından, dava konusu düzenlemelerin hiçbir somut gerekçeye dayanmadığı, bilimsel kaliteyi artırmak amacıyla belirlenmediği, bazı çalışmaların şarta bağlanarak kabul edilmesinin eşitlik ilkesine aykırı olduğu, yapılan düzenlemelerin Anayasa'nın 27. maddesinde yer alan bilim ve sanat özgürlüğüne aykırı olduğu, dava konusu düzenlemelerden, 9. Eğitim-Öğretim bölümünde yer alan “Bu madde kapsamında en az 2 puan almak zorunludur.” ibaresi ile getirilen düzenlemenin öğretim elemanı kadrosunda bulunmayan ve kamu görevlisi olmayan doçent adaylarınca karşılanmasının mümkün olmadığı, söz konusu değişikliklerin, karar tarihinden itibaren en az dört akademik takvim yarıyıl sonra yürürlüğe gireceği şeklinde düzenleme yapılmamasının hukuki güvenlik ilkesine aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

DAVALILARIN SAVUNMASI :

Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'nın Savunmasının Özeti :Davalı idare tarafından, dava konusu düzenlemelerin üst hukuk normlarına uygun olarak tesis edildiği savunulmaktadır.

Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı'nın Savunmasının Özeti:Davalı idare tarafından, davanın süresinde açılmadığı, davacının davayı açmakta ehliyetinin bulunmadığı, 3. Lisansüstü Tezlerden Üretilmiş Yayın bölümünde yer alan; “(Diğer uluslararası/ ulusal bilimsel toplantının düzenleme komitesinde, kurum/ tüzel kişilik/ karar organı tarafından resmi olarak görevlendirilmiş üniversite/ enstitü/ bilimsel kurum/ branş derneği akademisyen temsilcisi bulunması zorunludur.)” ibaresi ve “8. Bilimsel Toplantı” bölümünde yer alan “(Diğer uluslararası/ulusal bilimsel toplantının düzenleme komitesinde, kurum/ tüzel kişilik/ karar organı tarafından resmi olarak görevlendirilmiş üniversite / enstitü / bilimsel kurum/branş derneği akademisyen temsilcisi bulunması zorunludur.)” ibaresi ile getirilen şartın amacının, bilimsel toplantının düzenleme komitesinde akademisyen temsilcinin aranmasının sebebi bilimsel toplantının akademik olduğundan emin olmak olduğu, bilimselliği denetlenemeyen, doğrulanamayan, ciddiyeti konusunda şüphe oluşturan toplantıların uluslararası veya ulusal bilimsel toplantı niteliğinde olmadığı, “3. Lisansüstü Tezlerden Üretilmiş Yayın” bölümünde yer alan; “Bu maddenin h bendi kapsamında YÖKSİS veri tabanına kayıtlı öğretim üyelerinin editör olduğu kitap kabul edilir.” ibaresi ve



"4. Kitap" bölümünde yer alan "Bu maddenin d bendi kapsamında YÖKSİS veri tabanına kayıtlı öğretim üyelerinin editör olduğu kitap kabul edilir." ibaresi getirilen düzenleme ile YÖKSİS veri tabanına kayıtlı tüm öğretim üyelerinin editör olabilmemesinin adayların lehine olduğu "4. Kitap" bölümünde yer alan "Bu madde kapsamında, sadece ders kitabı dışındaki özgün bilimsel kitaplar ile aynı kitaptaki bölümlerden sadece biri puanlanabilir. Yayımlanan kitabın tüm bölümleri başvuru alanı ile ilgili olmak zorundadır." bu düzenleme ile bilimsel üretimin artırılması, çalışmaların derinleştirilmesi ve nitelikli eserlerin ortaya çıkarılmasının amaçlandığı, yayımlanan kitabın tüm bölümlerinin başvuru alanı ile ilgili olmasının ise doçentlik başvurularında bütün eserlerde aranan bir gereklilik olduğu, "8. Bilimsel Toplantı" bölümünde yer alan "Aynı bilimsel toplantıda sunulan en fazla bir çalışma puanlanabilir." bu düzenleme ile ortaya konulan eserlerin daha fazla akademisyene ulaşmasının amaçlandığı, 9. Eğitim-Öğretim" bölümünde yer alan "Bu madde kapsamında en az 2 puan almak zorunludur." ibaresi ve "9. Eğitim-Öğretim" bölümünün "önlisans dersi vermiş olmak." eksik düzenleme iddiasıyla ilgili olarak; yapılan değişikliğin amacının bilimsel kaliteyi artırmak olduğu belirtilmiş, söz konusu değişikliklerin, karar tarihinden itibaren en az dört akademik takvim yarıyıl sonra yürürlüğe gireceği şeklinde düzenleme yapılmamasının sebebiyet verdiği eksik düzenleme nedeniyle Kararın bütünü iptali talebi ile ilgili olarak; doçentlik kriterlerindeki güncellemelerin kabul edildikleri tarihten sonraki ikinci doçentlik başvuru döneminde uygulanmasının Doçentlik Yönetmeliği'nin 3. maddesinde düzenlediği, dava konusu düzenlemelerin hukuka uygun olduğu savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ : Mahmut SARIKAYA

DÜŞÜNCESİ : Yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Sekizinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesi uyarınca dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

İLGİLİ MEVZUAT

2547 sayılı Kanun'un "Doçentlik ve atama" başlıklı 24. maddesinde; a) Doçentlik başvuruları, Üniversitelerarası Kurulca belirlenen takvime göre yılda en az iki kez yapılır. Doçentlik başvuruları için aşağıdaki şartlar aranır: (1) Bir lisans diploması aldıktan sonra, doktora ile tıpta, diş hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık unvanını veya Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine Yükseköğretim Kurulunca tespit edilen belli sanat dallarının birinde yeterlik kazanmış olmak. (2) Yükseköğretim Kurulu tarafından belirlenen merkezî bir yabancı dil sınavından en az elli beş puan veya uluslararası geçerliliği



Yükseköğretim Kurulu tarafından kabul edilen bir yabancı dil sınavından buna denk bir puan almış olmak; doçentlik bilim alanının belli bir yabancı dille ilgili olması halinde ise bu sınavı başka bir yabancı dilde vermek.(3) Üniversitelerarası Kurulun görüşü üzerine Yükseköğretim Kurulu tarafından her bir bilim veya sanat disiplininin özellikleri dikkate alınarak belirlenecek yeterli sayı ve nitelikte özgün bilimsel yayın ve çalışmalar yapmak. b) Üniversitelerarası Kurul, adayın başvurduğu bilim veya sanat dalından beş kişilik bir jüri ve bu jüri için iki yedek üye tespit eder. İlgili bilim veya sanat dalında yeterli öğretim üyesinin bulunmaması halinde, jüri üç üye ile teşkil edilebilir.

Doçentlik sınav jürisinde yer alan asıl ve yedek üyeler, adayın yayın ve çalışmalarını değerlendirerek hazırladıkları ayrıntılı ve gerekçeli kişisel raporlarını Üniversitelerarası Kurula gönderirler. Asıl üyelerin hukuken geçerli bir mazerete dayalı olarak raporunu verememesi halinde, yedek üyelerin raporları, sırasına göre değerlendirmeye esas alınır. (Değişik cümle: 15/4/2020-7243/2 md.) Jüri üyelikleri, jüri, değerlendirmeye esas alınan raporlar ve başvuru sonucu ilgililere elektronik ortamda erişime açılır ve bu bilgiler, erişime açıldığı tarihi izleyen beşinci gün ilgililere tebliğ edilmiş sayılır. c) Üniversitelerarası Kurulca yeterli yayın ve çalışmaya sahip olduğuna karar verilen adaya doçentlik unvanı verilir. ç) Doçentlik başvurularında adayların yayın ve çalışmalarına ilişkin esas ve usuller Yükseköğretim Kurulu tarafından çıkarılacak yönetmelikle belirlenir. d) Yükseköğretim kurumları, doçent kadrosuna atama için, doçentlik unvanına sahip olmanın yanında Yükseköğretim Kurulunun onayını almak suretiyle, münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak amacıyla yönelik olarak, bilim veya sanat disiplinleri arasındaki farklılıkları da göz önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek koşullar belirleyebilirler. Yükseköğretim kurumlarının belirlediği ek koşullar arasında sözlü sınavın yer alması halinde bu sınav Üniversitelerarası Kurul tarafından oluşturulacak jürilerce yapılır. e) Doçentlik unvanına sahip olanlar yükseköğretim kurumları tarafından ilan edilen doçent kadrolarına başvurur. Doçent kadrosuna başvuran adayların durumlarını incelemek üzere rektör tarafından, varsa biri ilgili birim yöneticisi, en az biri de o üniversite dışından olmak üzere üç profesör tespit edilir. Bu profesörler her aday için ayrı ayrı olmak üzere birer rapor yazarlar ve kadroya atanacak birden fazla aday varsa tercihlerini bildirirler. Üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsü yönetim kurulunun bu raporları göz önünde tutarak alacağı karar üzerine, rektör atamayı yapar." hükümlerine yer verilmiştir.

15/04/2018 tarih ve 30392 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Doçentlik Yönetmeliği'nin 3. maddesinde; "Doçentlik değerlendirmesi, Üniversitelerarası Kurulun görüşü üzerine Yükseköğretim Kurulu tarafından belirlenen bilim/sanat alanlarında adayın akademik yayın ve çalışmalarının incelenmesi çerçevesinde yapılır. Bilim/sanat alanlarındaki güncellemeler izleyen dönemde, doçentlik kriterlerindeki güncellemeler ise kabul edildikleri tarihten sonraki ikinci doçentlik başvuru döneminde uygulanır." hükmüne, yer verilmiştir.



HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Dava konusu doçentlik başvuru şartlarında değişiklik yapılmasına dair Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Genel Kurulu'nun 15/06/2023 tarihli ve 2023.10.183 sayılı(17/08/2023 tarihli güncellemeler dahil) kararının ekinde yer alan tabloların "9. Eğitim-Öğretim" bölümünün "önlisans dersi vermiş olmak." ibaresinin bulunmaması suretiyle eksik düzenleme nedeniyle iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi yönünden yapılan inceleme;

Dava konusu doçentlik başvuru şartlarında değişiklik yapılmasına dair Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Genel Kurulu'nun 15/06/2023 tarihli ve 2023.10.183 sayılı kararının ekinde yer alan tabloların "9. Eğitim-Öğretim" bölümünde, bulunan şarta göre, adayların doçentlik başvurusunda bulunabilmesi için doktora eğitimini tamamladıktan sonra dönemlik programlarda dört farklı yarı yılda, yıllık programlarda iki farklı yılda lisans/lisansüstü dersi vermiş olmaları gerekmektedir.

Hukukumuzda, takdir yetkisi, temel amacı faaliyetlerinde kamu yararını gerçekleştirmek olan idarenin belli bir konuda karar alıp almama yahut karar alma hususunda birden fazla seçenek arasında seçim yapma serbestisine sahip olması şeklinde tanımlanmaktadır. Düzenleyici işlemlerde idareye düzenleme yapma yetkisi veren üst normlarda düzenlemenin içeriği itibarıyla belli bir sınır çizilmemesi durumunda, idarenin takdir yetkisi söz konusu olmaktadır.

Anayasa Mahkemesi, kanun koyucunun düzenleme yapma konusunda takdir yetkisine sahip olduğu hallerde, yürürlüğe konulan kanunların Anayasa'ya uygunluk denetimi kapsamında verdiği kararlarda, kanun koyucunun kendisine tanınan takdir yetkisini anayasal sınırlar içinde adalet, hakkaniyet ve kamu yararı ölçütlerini göz önünde tutarak kullanması gerektiğini vurgulamaktadır (AYM, E:2015/109, K:2016/28, 7/4/2016).

Kanun koyucunun sahip olduğu takdir yetkisinin denetiminde Anayasa Mahkemesince de benimsenen bu görüşün, takdir yetkisi kapsamında türev (ikincil) nitelikte düzenleme yapan idarenin tesis ettiği düzenleyici işlemlerin yargısal denetiminde de kullanılacak ölçüt olarak dikkate alınması mümkündür. Bu çerçevede, kendisine düzenleme yapma yetkisi tanınan idarece, düzenlemenin içeriğini belirleme konusundaki takdir yetkisinin Anayasa ve diğer üst normların çizdiği sınırlar içerisinde adalet, hakkaniyet ve kamu yararı ölçütleri gözetilerek kullanılması gerekmektedir.

Dolayısıyla, takdir yetkisi kullanılarak ihdas edilen düzenleyici işlemlerin yargısal denetiminde, başta normlar hiyerarşisi olmak üzere yukarıda temas edilen ölçütlere göre düzenlemenin denetlenmesi gerektiği, takdir yetkisinin sınırsız olmadığı İdare Hukukunun bilinen ilkelerindedir.

Dava konusu düzenleme öncesi 2023 Mart doçentlik başvuru dönemine kadar uygulamada olan "Doçentlik Başvuru Kriterlerinin" "Eğitim-Öğretim" bölümünde yer alan şarta göre doçent adaylarının bir dönem önlisans dersi vermiş olmaları yeterli görülür iken, dava konusu düzenleme ile doçent adaylarına 4 dönem veya 2 yıl boyunca lisans ya da



lisans üstü ders vermiş olmak şartı getirilmiştir. Bu şartın istisnası olarak ise doktora ünvanının alınmasından sonra, yükseköğretim kurumlarında en az 2 yıl kadrolu öğretim elemanı olarak görev yapanların bu bölümde yer alan şartı sağlayacağı belirtilmiştir.

Düzenleme ile yükseköğretim kurumlarında kadrolu olarak 2 yıl görev yapan kişilerin ön lisans, lisans veya lisans üstü ders verip vermediği ayırt etmeksizin, dava konusu düzenleme de yer alan şartı sağladığı, buna karşın yükseköğretim kurumlarında kadrolu olarak görev yapmayan kişilerin sadece lisans veya lisans üstü ders vererek 4 dönem/2 yıl ders verme şartını sağlamak zorunda olduğu, böyle bir ayrıma gidilmesinin nedenlerinin davalı idarelerce ortaya konulmadığı açıktır.

Diğer taraftan davalı idareler tarafından, uzun bir dönem boyunca uygulanan ön lisans dersi vermiş olmanın doçentlik başvurularından yeterli görülmesi uygulamasına hangi hizmet gerekleri ve kamu yararı kapsamında son verildiği de somut bilgi ve belgelerle de savunulamamıştır.

Bu durumda, 2577 sayılı Kanunun yukarıda belirtilen 27. maddesinde yer alan koşulların birlikte gerçekleştiği anlaşıldığından davanın bu kısmı bakımından yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Dava konusu doçentlik başvuru şartlarında değişiklik yapılmasına dair Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Genel Kurulu'nun 15/06/2023 tarihli ve 2023.10.183 sayılı(17/08/2023 tarihli güncellemeler dahil) kararında tablolarında yer alan "3. Lisansüstü Tezlerden Üretilmiş Yayın" bölümünde yer alan; "(Diğer uluslararası/ulusal bilimsel toplantının düzenleme komitesinde, kurum/ tüzel kişilik/ karar organı tarafından resmi olarak görevlendirilmiş üniversite/ enstitü/ bilimsel kurum/ branş derneği akademisyen temsilcisi bulunması zorunludur.)" ibaresi, "3. Lisansüstü Tezlerden Üretilmiş Yayın" bölümünde yer alan; "Bu maddenin h bendi kapsamında YÖKSİS veri tabanına kayıtlı öğretim üyelerinin editör olduğu kitap kabul edilir." ibaresi, "4. Kitap" bölümünde yer alan "Bu maddenin d bendi kapsamında YÖKSİS veri tabanına kayıtlı öğretim üyelerinin editör olduğu kitap kabul edilir." ibaresi, "4. Kitap" bölümünde yer alan "Bu madde kapsamında, sadece ders kitabı dışındaki özgün bilimsel kitaplar ile aynı kitaptaki bölümlerden sadece biri puanlanabilir. Yayımlanan kitabın tüm bölümleri başvuru doçentlik bilim alanı ile ilgili olmak zorundadır." ibaresi, "8. Bilimsel Toplantı" bölümünde yer alan "(Diğer uluslararası/ulusal bilimsel toplantının düzenleme komitesinde, kurum/ tüzel kişilik/ karar organı tarafından resmi olarak görevlendirilmiş üniversite / enstitü / bilimsel kurum/branş derneği akademisyen temsilcisi bulunması zorunludur.)" ibaresi, "8. Bilimsel Toplantı" bölümünde yer alan "Aynı bilimsel toplantıda sunulan en fazla bir çalışma puanlanabilir." ibaresi, "9. Eğitim-Öğretim" bölümünde yer alan "Bu madde kapsamında en az 2 puan almak zorunludur." ibaresi, ve Söz konusu değişikliklerin, karar tarihinden itibaren en az dört akademik takvim yarıyıl sonra yürürlüğe gireceği



şeklinde düzenleme yapılmamasının sebebiyet verdiği eksik düzenlemenin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi yönünden yapılan inceleme;

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında, idari işlemin uygulanması hâlinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması koşullarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verileceği kuralı yer almıştır.

Davanın bu kısımlarında 2577 sayılı Kanunun yukarıda belirtilen 27. maddesinde yer alan koşulların birlikte gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

KARAR SONUCU

Açıklanan nedenlerle,

1. Dava konusu doçentlik başvuru şartlarında değişiklik yapılmasına dair Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Genel Kurulu'nun 15/06/2023 tarihli ve 2023.10.183 sayılı kararının (17/08/2023 tarihli güncellemeler dahil) ekinde yer alan tabloların "9. Eğitim-Öğretim" bölümünün "önlisans dersi vermiş olmak." ibaresinin bulunmaması suretiyle eksik düzenleme yönünden, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen şartların bulunması nedeniyle **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI HAKKINDAKİ İSTEMİN KABULÜNE**, Başkan Yüksel Öztürk'ün karşı oyuyla **oyçokluğu ile**,

2. Dava konusu doçentlik başvuru şartlarında değişiklik yapılmasına dair Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Genel Kurulu'nun 15/06/2023 tarihli ve 2023.10.183 sayılı (17/08/2023 tarihli güncellemeler dahil) kararında tablolarında yer alan;

a) "3. Lisansüstü Tezlerden Üretilmiş Yayın" bölümünde yer alan; "(Diğer uluslararası/ ulusal bilimsel toplantının düzenleme komitesinde, kurum/ tüzel kişilik/ karar organı tarafından resmi olarak görevlendirilmiş üniversite/ enstitü/ bilimsel kurum/ branş derneği akademisyen temsilcisi bulunması zorunludur.)" ibaresi yönünden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen şartların bulunmaması nedeniyle **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI HAKKINDAKİ İSTEMİN REDDİNE**, Üye Yücel Bulmuş ve Üye İsmail Hakkı Sayın'ın karşı oyuyla **oyçokluğu ile**,

b) "3. Lisansüstü Tezlerden Üretilmiş Yayın" bölümünde yer alan; "Bu maddenin h bendi kapsamında YÖKSİS veri tabanına kayıtlı öğretim üyelerinin editör olduğu kitap kabul edilir." ibaresi yönünden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen şartların bulunmaması nedeniyle **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI HAKKINDAKİ İSTEMİN REDDİNE**, **oybirliği ile**,

c) "4. Kitap" bölümünde yer alan "Bu maddenin d bendi kapsamında YÖKSİS veri tabanına kayıtlı öğretim üyelerinin editör olduğu kitap kabul edilir." ibaresi yönünden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen şartların bulunmaması nedeniyle **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI HAKKINDAKİ İSTEMİN REDDİNE**, **oybirliği ile**,



d) "4. Kitap" bölümünde yer alan "Bu madde kapsamında, sadece ders kitabı dışındaki özgün bilimsel kitaplar ile aynı kitaptaki bölümlerden sadece biri puanlanabilir. Yayınlanan kitabın tüm bölümleri başvuru alanı ile ilgili olmak zorundadır." ibaresi yönünden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen şartların bulunmaması nedeniyle **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI HAKKINDAKİ İSTEMİN REDDİNE, oybirliği ile,**

e) "8. Bilimsel Toplantı" bölümünde yer alan "(Diğer uluslararası/ulusal bilimsel toplantının düzenleme komitesinde, kurum/ tüzel kişilik/ karar organı tarafından resmi olarak görevlendirilmiş üniversite / enstitü / bilimsel kurum/branş derneği akademisyen temsilcisi bulunması zorunludur.)" ibaresi yönünden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen şartların bulunmaması nedeniyle **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI HAKKINDAKİ İSTEMİN REDDİNE, Üye Yücel Bulmuş ve Üye İsmail Hakkı Sayın'ın karşı oyuyla oyçokluğu ile,**

f) "8. Bilimsel Toplantı" bölümünde yer alan "Aynı bilimsel toplantıda sunulan en fazla bir çalışma puanlanabilir." ibaresi yönünden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen şartların bulunmaması nedeniyle **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI HAKKINDAKİ İSTEMİN REDDİNE, oybirliği ile,**

g) "9. Eğitim-Öğretim" bölümünde yer alan "Bu madde kapsamında en az 2 puan almak zorunludur." ibaresi yönünden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen şartların bulunmaması nedeniyle **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI HAKKINDAKİ İSTEMİN REDDİNE, oybirliği ile,**

h) Söz konusu değişikliklerin, karar tarihinden itibaren en az dört akademik takvim yarıyıl sonra yürürlüğe gireceği şeklinde düzenleme yapılmamasının sebebiyet verdiği eksik düzenleme yönünden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen şartların bulunmaması nedeniyle **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI HAKKINDAKİ İSTEMİN REDDİNE, oybirliği ile,**

3. Kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 (yedi) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na itiraz yolu açık olmak üzere, 06/03/2024 tarihinde karar verildi.

Başkan
Yüksel
ÖZTÜRK
(X)

Üye
Yücel
BULMUŞ
(XX)

Üye
Muharrem
ÖZKAYA

Üye
İsmail Hakkı
SAYIN
(XX)

Üye
Yunus Emre
SILAY



KARŞI OY

(X-) Dava konusu Doçentlik başvuru şartlarında değişiklik yapılmasına dair Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Genel Kurulu'nun 15/06/2023 tarihli ve 2023.10.183 sayılı (17/08/2023 tarihli güncellemeler dahil) kararında Tabloların "9. Eğitim-Öğretim" bölümünde "önlisans dersi vermiş olmak." ibaresinin bulunmaması suretiyle eksik düzenleme bulunduğu ileri sürülmüştür.

Anılan düzenlemede, 2577 sayılı Kanun'un yukarıda belirtilen 27. maddesinde yer alan koşulların birlikte gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi gerektiği görüşüyle aksi yönde oluşan çoğunluk kararına katılmıyorum.

**Başkan
Yüksel
ÖZTÜRK**

KARŞI OY

(XX)- Dava konsu Doçentlik başvuru şartlarında değişiklik yapılmasına dair Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Genel Kurulu'nun 15/06/2023 tarihli ve 2023.10.183 sayılı (17/08/2023 tarihli güncellemeler dahil) kararında Tabloların "3. Lisansüstü Tezlerden Üretilmiş Yayın" bölümünde yer alan; "(Diğer uluslararası/ ulusal bilimsel toplantının düzenleme komitesinde, kurum/ tüzel kişilik/ karar organı tarafından resmi olarak görevlendirilmiş üniversite/ enstitü/ bilimsel kurum/ branş derneği akademisyen temsilcisi bulunması zorunludur.)" ibaresi ve 8. Bilimsel Toplantı" bölümünde yer alan "(Diğer uluslararası/ulusal bilimsel toplantının düzenleme komitesinde, kurum/ tüzel kişilik/ karar organı tarafından resmi olarak görevlendirilmiş üniversite / enstitü / bilimsel kurum/branş derneği akademisyen temsilcisi bulunması zorunludur.)" ibarelerine yer verilmiştir.

2547 sayılı Kanun'un "Doçentlik ve atama" başlıklı 24. maddesinde; ".....Üniversitelerarası Kurul, adayın başvurduğu bilim veya sanat dalından beş kişilik bir jüri ve bu jüri için iki yedek üye tespit eder. İlgili bilim veya sanat dalında yeterli öğretim üyesinin bulunmaması halinde, jüri üç üye ile teşkil edilebilir. Doçentlik sınav jürisinde yer alan asıl ve yedek üyeler, adayın yayın ve çalışmalarını değerlendirerek hazırladıkları ayrıntılı ve gerekçeli kişisel raporlarını Üniversitelerarası Kurula gönderirler. Asıl üyelerin hukuken geçerli bir mazerete dayalı olarak raporunu verememesi halinde, yedek üyelerin raporları, sırasına göre değerlendirmeye esas alınır. Jüri üyelikleri, jüri, değerlendirmeye esas alınan



raporlar ve başvuru sonucu ilgililere elektronik ortamda erişime açılır ve bu bilgiler, erişime açıldığı tarihi izleyen beşinci gün ilgililere tebliğ edilmiş sayılır.

c) Üniversitelerarası Kurulca yeterli yayın ve çalışmaya sahip olduğuna karar verilen adaya doçentlik unvanı verilir....." hükümlerine yer verilmiştir.

15/04/2018 tarih ve 30392 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Doçentlik Yönetmeliği'nin "Doçentlik değerlendirmesi" başlıklı 6. maddesinde; "Doçentlik değerlendirme jürisi, adayın başvuru dosyasını ilk olarak bilimsel araştırma ve yayın etiğine aykırılık bulunup bulunmadığı ve asgari başvuru şartlarının sağlanıp sağlanmadığı yönünden değerlendirir. Jürinin bilimsel araştırma ve yayın (Değişik ibare:RG-10/8/2021-31564) etiği ihlali yönündeki değerlendirme raporları, ilgili Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Komisyonu tarafından incelenir. Jürinin adayın asgari başvuru şartlarını sağlamadığı yönündeki değerlendirme raporları ise Doçentlik Komisyonu tarafından incelenir. Buna göre; a) Asgari başvuru şartlarını sağlamadığı tespit edilen adayın doçentlik başvurusu Doçentlik Komisyonu tarafından iptal edilir." hükümlerine yer verilmiştir.

Bilimsel toplantıların genel amacı; söz konusu toplantılara, katılan bilim insanları ve akademisyenlerin kendi alanlarında veya ilgi duydukları yan alanlarda meydana gelen gelişmeleri, yenilikleri ve yapılan son çalışmaları görme ve tartışma imkânı sunmaktadır. Ayrıca bilimsel toplantılarda ortak ve benzer konularda çalışan bilim insanları bir araya gelerek, oluşturdukları akademik ağlar (network) vasıtası ile çalışmış oldukları alanlardaki bilgi ve birikimlerini birbirlerine aktarabilmekte, yeni bilimsel ve kuramsal çalışmalarda birlikte hareket etme ve ortak çalışma imkânı sağlamaktadır. (göçoğlu, turna, öktek 2016)

Dava konusu düzenleme ile bir bilimsel toplantıda sunulan çalışmanın doçentlik başvurusunda kullanılabilmesi için, ilgili toplantının bilimsel toplantının düzenleme komitesinde, kurum/ tüzel kişilik/ karar organı tarafından resmi olarak görevlendirilmiş üniversite/ enstitü/ bilimsel kurum/ branş derneği akademisyen temsilcisi bulunması zorunluluğu getirilmiştir.

Bu zorunluluk doçent adaylarının görevlendirilmiş akademisyen temsilcinin bulunmadığı toplantılarda yaptıkları çalışmalarını doçentlik başvurularında kullanmama sonucunu ortaya çıkarmaktadır. Ancak yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerinin irdelenmesinden görüleceği üzere doçent adaylarının doçentlik başvurusu aşamasında sundukları çalışmalar, Üniversitelerarası Kurulca oluşturulan jüri tarafından bilimsel açıdan yeterli olup olmadığı yönünden incelendiği görülmektedir.

Bu durumda doçent adaylarının doçentlik unvanı almak amacıyla yaptıkları başvurularının içinde yer alan çalışmaların bilimsel yeterlilik açısından Üniversitelerarası Kurulca oluşturulan jüri tarafından denetlenmesi karşısında, dava konusu düzenleme ile getirilen bilimsel toplantının düzenleme komitesinde, kurum/ tüzel kişilik/ karar organı tarafından resmi olarak görevlendirilmiş üniversite/ enstitü/ bilimsel kurum/ branş derneği



T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No : 2023/6088

akademisyen temsilcisi bulunması zorunluluğu getirilmesinde kamu yararı ve hizmet gerekleri açısından hukuka uyarlık bulunmadığından davanın bu kısmı yönünden yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyoruz.

Üye
Yücel
BULMUŞ

Üye
İsmail Hakkı
SAYIN

